

**Комментарий к высказыванию Аристотеля  
"Истина и справедливость по своей природе  
сильнее своих противоположностей"**

Иван Микиртумов

Приглашённый преподаватель  
Европейского университета в Санкт-Петербурге  
[imikirtumov@gmail.com](mailto:imikirtumov@gmail.com)

Репное, 11 ноября 2017

## Содержание

1. Логическая теория истины.
2. Аналитика лжи.
3. Допустимость лжи и обмана.
4. Бытование истины и лжи в науке: пример истории.
5. Прагматика лжи в эпоху цинизма.
6. Прав ли Аристотель?

## 1. Логическая теория истины

Теория истины как соответствия – Аристотель.

Означающее – слова.

Где искать означаемое?

Онтология: реальная и формальная.

Множественность реальных онтологий.

Формальный критерий истины Альфреда Тарского – конвенция Т:

«Снег бел» тогда и только тогда, когда снег бел.

Ограниченность формального определения.

Парадоксы значения требуют строго различать язык и метаязык.

## Истина и коммуникативная эффективность: фокус коммуникации

Сценарий. Враги поймали Джеймса Бонда и заперли в трюме яхты, в которой он обнаружил множество клубков шерсти. За время заточения Бонд связал себе зубочисткой новый пиджак. Теперь он освобождён. Любопытствующий интересуется: «Чем занимался человек в трюме всё это время?»

Варианты приемлемых ответов:

- Бонд связал себе новый пиджак зубочисткой
- он связал себе новый пиджак зубочисткой
- он связал себе пиджак зубочисткой
- он связал себе пиджак
- он связал что-то
- вязанием
  - он связал пуловер
  - Пронин связал пуловер
  - Пронин связал синий пуловер
  - Пронин связал синий пуловер трубочкой для коктейля

**Вывод: истинность не есть необходимое условие для успешной коммуникации.**

## 2. Аналитика лжи

Лгать =<sub>Df</sub> утверждать что-либо, что рассматривается тобой как ложное, адресуя это другому, с тем, чтобы он (она) принял это за истину.

Условия.

1. Что-то утверждается. Способы выражения: слова, жесты, символы, конвенциональные реакции.
2. Говорящий считает утверждаемое ложным, хотя оно может и не быть таковым.
3. Утверждение делается для другого лица – обязательно вменяемого. Им может быть подслушивающий или нечаянный свидетель, если о нём известно говорящему.
4. Говорящий стремится к тому, чтобы ложное было воспринято адресатом как истинное.

## Хитрости и ложные импликатуры:

- Ты с ним встречался вчера,
- Он вторую неделю болеет.

– Ты куда едешь?

– В Пинск.

– Лжец, ты специально сказал, что в Пинск, чтобы я подумал, что в Минск, но ты едешь в Пинск.

– Подайте на лечение детей.  
(Говорящий не имеет детей.)

## Обман

«Лгать» – прямое действие, «обманывать» – перформативное.

Обманывать =<sub>Df</sub> намеренно стремиться сформировать или удержать ложное мнение, зная, что он ложное, а также мешать познакомиться с истинным или дать ему исчезнуть, если оно было сформировано.

### Ложь без намерения обмануть, с таким намерением, а также обман без лжи

- безвредная ложь,
- ложь во благо,
- вранье без цели,
- ложь как кодированный сигнал: «госпожи нет дома»,
- смешение модусов репрезентации: выдавать часть романа за реальные события и при этом обманывать в содержании этих событий.

Обманывать можно и без использования лжи, т. е. не стремясь ввести в заблуждение относительно утверждаемое, но, напротив, стремясь показать, что ты сам веришь в утверждаемое.

## Почему ложь осуждается всеми традиционными культурами, и почему люди лгут?

Ответ на вопрос о запрете:

- вред общему благу и вред частному благу правящих,
- лучшая стратегия достижения частных целей – это смешение их с общими,
- градации права на ложь.

Между ОНО, Сверх-Я и «ананке» – в терминах Зигмунда Фрейда:

- подавление импульсов ОНО,
- борьба за детство,
- архетип отца(-царя-власти-культуры),
- враждебность к культуре и потребность в ней,
- рационализация сопротивления путём формирования понятия о правах.

Ложь с целью вступления в социальные связи и ложь при их реализации:

- подавление Я как демонстрация лояльности,
- эксплуатация другого или разрыв с ним.

Норма – **конвенциональная ложь** – лицемерие как рациональное поведение:

1. Не выражена подлинная установка говорящего.
2. Цель произнесения – выразить готовность поддерживать отношения по правилам и нести в связи с этим ответственность за сказанное и сделанное.
3. Обязательства возникают в связи с вступлением в отношения и исчезают в связи с прекращением отношений («китайский мандарин» Руссо).
4. Игра ведётся с положительной суммой – генерируется общее благо.

**Неконвенциональная ложь:**

1. Не выражена подлинная установка говорящего.
2. Цель произнесения – обмануть в рамках существующих отношений.
3. Предполагается уклонение от ответственности.
4. Игра ведётся с отрицательной или нулевой суммой.

Деструктивная **ложь-вызов:**

1. Лгущий не скрывает, что лжёт, и не скрывает, что ему известно, что адресат также это знает.
2. Цель произнесения – вызов на открытое столкновение или демонстрация неограниченной власти (как антиинститута).
3. Отношения разрушаются или трансформируются.

### 3. Допустимость лжи и обмана

Платон о выведении совершенного человека в сословии стражей

– ... правителям потребуется у нас нередко прибегать ко лжи и обману – ради пользы тех, кто им подвластен. Ведь мы уже говорили, что подобные вещи полезны в виде лечебного средства.

Пассаж о фальсификации жеребьёвки при устройении браков.  
«Государство» (459 a – 460 b).

## Об удержании в головах граждан правильных мыслей.

– Будь я законодатель, я попытался бы принудить поэтов и вообще всех в государстве высказываться именно так; чуть ли не самое большое наказание назначил бы я тому, кто стал бы в стране выражать мнение, будто существуют какие-то люди, жизнь которых приятна, хотя они и дурны, и будто полезным и выгодным является одно, а справедливым – другое ...

...

– Истина прекрасна, чужеземец, и пребывает незыблемой, но убедить в ней, видимо, нелегко.

– Законодатель должен найти всевозможные средства, чтобы узнать, каким образом можно заставить всех живущих совместно людей постоянно, всю свою жизнь выражать как можно более одинаковые взгляды относительно этих предметов как в песнях, так и в сказаниях и рассуждениях ... Я утверждаю, что все три существующих хоровода должны петь песни, очаровывающие молодые, ещё нежные души детей. В этих песнях надо высказывать всё то прекрасное, что мы изложили и ещё, пожалуй, изложим. Но главным пусть будет следующее: наилучшая жизнь признаётся богами наименее приятнейшей.

(Законы, 662 b 6 – c 8, 664 a 7 – b10)

## Августин Аврелий (354–430), «О лжи» – градации виновности.

«Один человек по достоинству равен другому. Отсюда правило, предписывающее любить ближнего, как самого себя. Но в каждом человеке есть душа и тело, из которых душа должна быть предпочитаема телу. Поэтому жертвующий своей телесной жизнью для сохранения телесной жизни другого выходит за пределы этого правила, так как обнаруживает больше любви к нему, чем к себе. Жертвующий своей временной жизнью ради вечной жизни ближнего поступает хорошо и находит для себя оправдание в примере Спасителя. Но было бы несообразно с разумом рисковать своим вечным спасением ради временной жизни ближнего».

«Даже если кто-нибудь прибежит к вам в надежде найти спасение от смерти через вашу ложь, вам не следует лгать. Ибо написано: «Клевещущие уста убивают душу»».

«Когда предпринимается справедливая война, для справедливости безразлично, сражаются ли открыто силой или с помощью хитростей».

«Следует благоразумно таить истину, каким-либо образом маскируя ее».

Гуго Гроций, «О праве войны и мира», 1625 –

идеи естественного права и права договоров.

«... Право ... есть не что иное, как свобода суждения, которую должны, понятно, соблюдать говорящие по отношению к своим собеседникам, разумеется, как бы в силу некоторого молчаливого соглашения...

... это есть то взаимное обязательство, которое люди пожелали заключить одновременно с возникновением речи и сходных с ней знаков; потому что без такого обязательства изобретение их было бы бессмысленным.

... Нам желательно, чтобы одновременно с произнесением слов существовало и сохраняло силу и указанное право, ...

...Однако, по-видимому, указанное нами право может отменяться либо прямым согласием того, с кем мы ведем разговор, как, например, когда кто-нибудь заранее предупредит, что станет говорить неправду, а другая сторона на это согласится молчаливо или иным подобным предполагаемым способом, либо противопоставлением права, которое принадлежит другому лицу и которое согласно суждению всех имеет гораздо большую силу».

- Обещание, данное под влиянием угрозы, обязывает, но тот, кто вызвал страх, обязан освободить давшего обещание,
- клятва морскому разбойнику или тирану действительна перед божеством,
- на войне дозволено прибегать к обману.
- ложь во благо подтверждается примерами из Писания,

Большая сила права нарушать свободу путём лжи у нас имеется по отношению к следующим категориям и в следующих случаях:

- дети,
- безумцы,
- те, кто не поддается на обман,
- случайные третьи лица,
- те, кто не жалуется на посягательство против свободы его суждения,
- те, кто будут благодарны за проистекшую от обмана некоторую пользу,
- подчинённым лицам, если начальствующий лжёт во имя своего (социально признанного) или государственного блага,
- когда можно спасти жизнь невинного,
- когда можно отвратить от совершения бесчестного деяния.
- когда имеешь дело с врагом, но не в случае переговоров с ним.

## Кант «Критика практического разума» (1788)

Критика рационалистического, утилитарного и естественного объяснений морали. Автономия воли от эмпирического и чувственного.  
Свобода, уважение, этика долга.

### Формулировки категорического императива – универсализм

*А. Поступай только согласно такой максиме, руководствуясь которой ты в то же время можешь пожелать, чтобы она стала всеобщим законом.*

*В. Поступай так, чтобы ты всегда относился к человечеству и в своём лице, и в лице всякого другого также, как к цели, и никогда не относился бы к нему только как к средству.*

*С. Принцип воли каждого человека как воли, всеми своими максимами устанавливающей всеобщие законы: следует совершать всё, исходя из максимы своей воли как такой, которая могла бы также иметь предметом самое себя как волю, устанавливающую всеобщие законы.*

Ложь в контексте универсализма:

«О мнимом праве лгать из человеколюбия» (1797)

Как разрешить «парадокс» Канта?

#### 4. Бытование истины и лжи в науке: пример истории.

Классические вопросы эпистемологии истории:

- Что значат слова «революция», «нация», «государство», «отечество»?
- Что такое исторический факт и историческое событие?
- Как установить причинно-следственные связи в истории?
- Можно ли верить источникам и можно ли верить себе?
- Как излагать историю, есть ли в ней законы, способна ли она к прогнозу?

Принципиальная невозможность позитивистской стратегии.

Историческое знание конвенционально? **ДА/НЕТ/СТРАШНО СКАЗАТЬ**

## Жан-Франсуа Лиотар, «Состояние постмодерна», 1979.

« ... право решать "что верно, а что нет", не может не зависеть от права решать "что справедливо", даже если высказывания, подчиненные соответственно той и другой власти, имеют различную природу. Существует родство одного рода языка, который называется наукой, с другим, называемым этикой или политикой: и первое, и второе вытекает из одной перспективы или, если угодно, из одного и того же "выбора", который зовется Запад. Рассматривая современный статус научного знания, мы можем констатировать, что в то время как этот последний кажется более, чем когда либо подчиненным державам, а с учетом новых технологий даже рискует стать одной из главнейших ставок в их конфликтах, вопрос о двойной легитимации не только не снимается, но напротив, становится все более актуальным. ... знание и власть есть две стороны одного вопроса: кто решает, что есть знание, и кто знает, что нужно решать? В эпоху информатики вопрос о знании более, чем когда-либо становится вопросом об управлении».

- Дискурсивная легитимация знания – языковые игры,
- модерн: «великий рассказ» – «метарассказ», «метанарратив» – механизм самолегитимации знания и социальных институтов его принятия,
- постмодерн – принципиальное недоверие к метанарративам.

Нарратив самолегитимируется когнитивно и эстетически.

Примеры из сферы науки:

- теория гуморальной патологии.
- коперниканская система и «общество плоской земли».

Доступные пути обоснования ценности научного знания:

- здравый смысл,
- «народное» знание,
- сущностная наррация о предмете и об истории его изучения,
- истина денотативного знания и справедливость прескриптивного.

## Примеры метанарративов

- христианский: финитарная история;
- гуманистический: история – путь к возобновлению идентичности,
- моралистический: добро побеждает зло;
- просвещенческий: прогресс, образование, эмансипация;
- гражданский: сущность человека, свобода, равенство, права, демократия;
- романтический: «Дух» истории, нация;
- национальное строительство: судьба, единство, достоинство нации;
- классовый: антагонизм и борьба классов, смена формаций;
- имперский: центр и периферия, право на доминирование;
- технократический: модернизация;
- социологический: система, конфликт, равновесие.

## Боевые дружины романтического метанарратива:

воспитание, образование, идеология

- классический Bildung vs. пролетарская наука,
- дух истории и идея человечества vs. борьба классов,
- теория неустранимого естественного неравенства vs. классовая идентичность,
- нация vs. транснациональное единство в классовой борьбе.

Сакрализация исторического путём секуляризации религиозной риторики: перенос по смежности: «слово бога» – «слово о боге».

- «слово нации» – «слово о нации», «слово истории» – «слово об истории»,
- «его устами говорит история (нация, народ, судьба, партия)»,
- «враг народа», «враг нации»,
- «сомневаться в словах вождя?!»

и т. д.

## Речевая игра, задаваемая метанарративом современного социального знания

Эффективность, общее благо, рост и прогресса, улучшения как главный критерий легитимации.

Каковы критерии улучшения? Ответ на этот вопрос подрывает метанарратив, но его можно дать в рамках иных метанарративов.

- «временный контракт» по поводу правил легитимации вместо устойчивого консенсуса,
- стимул к контракту – стремление к справедливости: верх должно одержать более верное знание,
- ясное понимание того, что ведётся та или иная локальная языковая игра,
- готовность взять на себя ответственность за участие в ней и за её результаты,
- сохранение постоянного разномыслия.

## Агенты подрыва метанарративов

Интеллектуалы-мстители, ресентимент.

Дискурсивная практика, поиск языковой игры – салоны, клубы, газеты, собрания: «Собрать все книги бы, да сжечь!»

Прецеденты:

- Сократ и афинский демос.
- Демосфен и македонское влияние.
- Христианство и Рим.
- Ренессанс: гуманисты, авантюристы, маги.
- Реформация и Контрреформация.
- Доктрины Просвещения и сословное общество.
- Романтизм – Контрпросвещение.
- Социал-демократия и либеральная модель.
- Культурный кризис начала XX века.
- Тоталитарные идеологии.
- Постмодерн: тотальная критика.
- Альтернативные истории.

Или

- от христианской истории к истории монархий и республик,
- от истории монархий и республик к истории героев,
- от истории героев к истории масс и маленьких людей,
- от истории масс и маленьких людей к истории классов,
- от истории классов к истории наций,
- от истории наций к «концу» истории.

Выбор метанарратива даёт ответы на все эпистемологические вопросы:

- о факте и событии,
- о причинах,
- об источниках,
- о смысле и цели.

Полученное историческое знание определяет перечень ценностей, легитимирует социальную структуру и политическую власть.

## Симулякр Ж. Бодрийяра

- симулякры – означающее без означаемого – и гиперреальность,
- «реальное» и «воображаемое» полностью вошли в символическое,
- обмен символического составляет социальную жизнь,
- ограничитель – смерть, симуляции смерти – мир угроз,
- «вечность» проблемы симулякра и онтология смерти,
- «экранная эпоха» С. Жижека в зеркале рефлексивной социологии.

## Новый просвещённый историзм (С. Гринблат) и новая непросвещённая наивность (Д. Дондурей)

- писание истории, которая сама занята своим разоблачением и строится с помощью критических инструментов саморазоблачения,
- преувеличение силы постмодернистской критики, витальность историзма,
- новая (и резидуальная) наивность – незатронутость критикой – жизнь в «мире сказок», готовность к вере и фанатизму.

## «Переписывая заново»: столкновений метанарративов

- История в религиозной перспективе – история свободомыслия и атеизма.
- Просвещенческая и консервативная версия Французской Революции.
- Французский республиканский календарь (1793–1806).
- «ВОСР» и «большевистский переворот».
- Холокост и отрицание Холокоста, геноцид Армян и его отрицание.
- «Архипелаг ГУЛАГ» и «эффективный менеджер».
- «Интернациональная помощь народу Афганистана» и интервенция.
- «Антисоветская шашлычная» (Москва, 2009 год) и чувства ветеранов.
- Feminist history.
- Indian folk history as real history.
- 28 панфиловцев, 26 бакинских комиссаров, 300 спартанцев.
- По пушкинским местам: «А где здесь жил Довлатов?»
- "Нужно ли было сдать Ленинград, чтобы сберечь сотни тысяч жизней" Опрос на телеканале «Дождь» (27.01.2014).
- Депутат Думы Н. Поклонская и фильм А. Учителя «Матильда».
- Мемориальные доски Маннергейму и Колчаку.
- Вокруг церковных ценностей в музеях и вокруг Исаакиевского собора: «из-за черты оседлости с наганом».

## Имеет ли смысл пытаться переписывать историю? И «да», и «нет».

- Работа «министерства правды» имеет неожиданный эффект: нарастание антиисторизма, распад метанарративов.
- Переключение внимания на человекообразную эстетизированную историю: историческая попка и фэнтези, мемуары, дневники, микроистория.
- История сближается по своей роли с искусством, генерирует грёзы, но как грёзы, а не как ложную реальность.
- Ризоматические черты современного гуманитарного знания: много «правд» и распад понятия «правды».
- Рефлексивная социология Л. Болтански и Л. Тевено: каждая группа не отстаивает, а оправдывает идеи, что предполагает принятие универсальных ценностей – правил игры и консенсуса справедливости.

## В чём состоит положительная сторона превращения ИСТИНЫ в научную истину?

- Распад метаконцепта ИСТИНЫ сделал невозможным функционирование метаконцепта ЛОЖЬ – обмануть стало намного труднее.
- Невозможность доминирующего метанарратива порождает конкуренцию объёмов полномочий самоопределения как в «большой» истории, так и вне неё. Мы стремимся к большему объёму прав в сфере критики метанарративов и созданию своих собственных.
- Научная история существует история рефлексии и самокритики. Это многократно повышает практическую ценность получаемого знания.
- Кризис исторической истины в когнитивной области компенсируется достижением конвенциональной справедливости в дискурсивно-практической.

Обоснование исторической ИСТИНЫ понимается как вопрос о справедливости.

## 5. Прагматика лжи в эпоху цинизма

Питер Слотердаjk, «Критика цинического разума» (1984).

Цинизм: мы знаем, что это плохо, но мы это делаем.

Практики цинизма порождают неконвенциональную ложь, обращённую «вниз» и ложь-вызов, обращённую «вовне».

Аспекты цинизма:

- причина – коллективные неудачи и коллективный стыд,
- ложь в виде постправды – стратегия страуса,
- серьёзность повестки дня не отменяется, но серьёзный разговор становится невозможным,
- самоподдерживающийся дискурс «дна», пессимизм и трагизм,
- направление «вниз» – средство дезинтеграции.

## Ложь «вниз»: интегрированное vs. дезинтегрированное общество

- пирамида паразитических кормлений / система симбиозов,
- выигрыш от симбиоза ощущается на индивидуальном уровне / на этом уровне выгоднее паразитизм,
- эффект: игра с ненулевой положительной суммой / игра с нулевой или отрицательной суммой,
- создание и поддержка институтов / разрушение или профанирование институтов, создание антиинститутов,
- игра по правилам рациональна / нарушение правил рационально,
- поиск союзников и ресурсов внутри общества, а не вовне / поиск союзников и ресурсов у сил за пределами общества,
- ценности играют роль регулятора поведения / ценности провозглашаются, но игнорируются.

Максимальные степени дезинтеграции и неконвенциональной лжи «вниз» достигается при тоталитаризме.

## Законы дезинтеграции и их некоторые следствия

### Закон 1.

Если с возрастанием статуса уменьшается риск наказания за игру не по правилам, то в той же мере будет возрастать межстратовая дезинтеграция.

⇒ Паразитическая пирамида сохраняет устойчивость при игре с нулевой или отрицательной суммой.

## Закон 2.

Если игра по правилам индивидуально невыгодна, а механизм изменения правил не работает, нарушение правил приобретает характер нормы, формируются антиинституты его реализации.

⇒ Если одни и те же силы контролируют изменение правил и работу антиинститутов, то это придаёт ситуации устойчивость.

⇒ Если система санкций сочетает в себе функции института и антиинститута, то происходит избирательное применение санкций по принципу «Друзьям всё, врагам – закон».

### Закон 3.

Если антиинституты теснят собственно институты, цинизм становится нормой, а неконвенциональная ложь «вниз» и ложь-вызов вовне – повседневными практиками.

⇒ Цинизм уничтожает идею общего блага и симбиоза, замещая её идеей Realpolitik, т. е. легитимируя паразитизм принципом «Кто смел, тот и съел».

⇒ Мораль деградирует, но ситуация оценивается как справедливая.

⇒ Под воздействием ресурсов власти «внизу» неконвенциональная ложь верхов превращается в конвенциональную.

## Закон 4.

Паразитическая пирамида малоэффективна и нерепформируема, а потому создаёт проблему сохранения лица при столкновении с более успешными моделями общества.

⇒ Потеря лица происходит при обнаружении не недостатков, а пороков.

⇒ Два варианта ответа: трансформация и самоизолирующая конфронтация.

⇒ Конфронтация в формате скандала лжи-вызова.

⇒ Те, кто поддерживают ложь-вызов – «друзья», отвергающие и разоблачающие – «враги».

⇒ Возникают психологические мотивы превращения «внизу» неконвенциональной лжи верхов в конвенциональную.

## Закон 5.

Отклонение от правил, принятое как норма «наверху», транслируется «вниз», разрушая оставшиеся симбиозы и превращая их в элементы паразитической пирамиды.

⇒ Легитимация неконвенциональной лжи становится повсеместной.

⇒ Мелкие группы и лидеры начинают воспроизводить формат неконвенциональной лжи на своём уровне, что приводит к частным эпизодам борьбы со свободой информации и слова, а также к эпидемии оскорблённых чувств.

⇒ Индивидуальная стратегия в обществе победившего цинизма – минимальные личные инвестиции в институты пирамиды кормлений.

⇒ Эффективность общества падает, системные риски нарастают.

## 6. Прав ли Аристотель?

Истина – элемент выигрышной стратегии.

Справедливость – инструмент легитимации отношений на механизме доверия – максимизации выгод от симбиоза.

Аристотель прав в отношении

– интегрированных обществ,

– обществ, в которых процесс дезинтеграции не зашёл далеко,

– обществ, которые дезинтегрированы, но сталкиваются с серьёзными внешними вызовами, ответ на которые нельзя дать без интеграции,

Аристотель не прав в отношении

– обществ дезинтегрированных, которым при этом не грозят внешние или внутренние вызовы, в частности, таких, дезинтегрированное состояние которых оказывается конкурентным или нишевым преимуществом.

## Вопрос вместо заключения:

Почему неконвенциональная ложь верхов в пирамиде паразитических кормлений превращается «внизу» в конвенциональную ложь, но такого не происходит с ложью-вызовом?

**СПАСИБО ЗА ВНИМАНИЕ!**